

Concept Zienswijzeverslag – Voorgenomen verwijdering voetbalkooi Klaproosweg, Zoeterwoude

1. Inleiding

Op het voorgenomen besluit van de burgemeester om de voetbalkooi aan de Klaproosweg te verwijderen, zijn in totaal 21 zienswijzen ingediend.

Zienswijze nr. 15 is door 125 personen mede-ondertekend. De overige zienswijzen zijn individueel of per huishouden ingediend. In 2 gevallen wordt aangegeven dat, indien nodig, bezwaar en beroep (art. 8:1 Awb.) zullen worden ingesteld.

De zienswijzen zijn afkomstig van bewoners uit de directe omgeving, ouders van spelende kinderen, gebruikers van de voetbalkooi, leraren en andere betrokken inwoners van Zoeterwoude. Door de schrijver van het handhavingsverzoek is geen zienswijze ingediend.

In dit verslag worden de belangrijkste argumenten en aandachtspunten thematisch samengevat. Bij elk thema is aangegeven op welke zienswijzen het betrekking heeft.

2. Samenvatting van de zienswijzen (per thema)

2.1 Belang van speelruimte voor jeugd

Zienswijzen: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21,22

Veel indieners benadrukken het grote belang van de voetbalkooi als speel-, sport- en ontmoetingsplek voor kinderen en jongeren. De kooi wordt gezien als een veilige en toegankelijke voorziening waar jeugd elkaar kan ontmoeten, sporten en bewegen.

Er wordt gesteld dat de kooi bijdraagt aan gezondheid, sociale cohesie, integratie en een levendig dorpsleven. Ook wijzen meerdere zienswijzen op het ontbreken van een gelijkwaardig alternatief, zeker voor jongere kinderen die niet zelfstandig naar sportcomplex SJZ kunnen. Over het algemeen wordt ervaren dat er een gebrek is aan speelvoorzieningen voor oudere jeugd. Zienswijze 22 benadrukt dat in Nederland aantoonbaar sprake is van een structureel probleem van onvoldoende lichaamsbeweging onder kinderen, mede als gevolg van toenemend schermgebruik. Juist een voetbalkooi biedt volgens de indiener een belangrijk tegenwicht aan dit sedentair gedrag.

Zienswijze 14 (leerlingen groep 8B) benadrukt dat het veld ook gebruikt wordt voor schoolopdrachten en groepsactiviteiten en dus meerdere functies vervult.

Zienswijzen 12, 13, 15, 17 en 18 stellen dat de voorziening een integraal onderdeel vormt van de wijk en essentieel is voor de leefbaarheid van het dorp.

Zienswijze 22 benadrukt dat op grond van artikel 21 van het Internationaal verdrag inzake de rechten van het Kind op de gemeente een actieve plicht rust om voorwaarden te scheppen voor spel en fysieke activiteit. In de huidige context mag van de gemeente een verstekende rol worden verwacht.

Reactie : De gemeente onderkent het belang van de voetbalkooi als speel-, sport- en ontmoetingsplek voor kinderen en jongeren tijdens en na schooltijd. Ook onderkennen wij de belangen voor de gezondheid, sociale cohesie, integratie en een levendig dorpsleven.

In Zoeterwoude dorp zijn wel alternatieven in de vorm van diverse kleinere voetbalveldjes bijvoorbeeld aan de Loethe en aan Het Veldboeket. Een alternatief voor een voetbalkooi met kunstgras in dit formaat ontbreekt op dit moment. We hebben aangekondigd dat wij in gesprek gaan met de jeugd over alternatieven. De signalen over het (ervaren) gebrek aan speel- en sportplekken voor oudere jeugd worden betrokken bij de actualisatie van het speelruimteplan. Gemeente

Zoeterwoude is onlangs gestart met het updaten van dit plan en heeft in dit kader inmiddels al een aantal jeugdigen gesproken en input opgehaald. Er lopen dus twee trajecten om de speelruimte in Zoeterwoude beter aan te laten sluiten bij de doelgroep. In het speelruimteplan wordt ook gekeken naar de bereikbaarheid van speelvoorzieningen voor kinderen. De gemeente acht verhuizing van de voetbalkooi naar SJZ geen volwaardig alternatief gelet op het feit dat het sportpark voor jonge kinderen niet zelfstandig bereikbaar is en er onvoldoende sociale controle en toezicht is. Daarnaast is het complex verhuurd. Verplaatsen van een voetbalkooi naar het terrein van SJZ kan niet zonder instemming van de huurder.

2.2 Onevenwichtige belangenafweging

Zienswijzen: 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21,22

Veel bewoners vinden dat de gemeente te veel gewicht toekent aan klachten van enkele omwonenden, terwijl het algemene dorpsbelang van de jeugd en gezinnen zwaarder zou moeten wegen.

Zienswijze 22 voert aan dat het geluid van spelende kinderen in woonwijken onderdeel is van het normale maatschappelijke leven en in beginsel moet worden geaccepteerd. Alleen bij excessieve, structurele en objectief vastgestelde overschrijdingen kan aanleiding bestaan om in te grijpen. Volgens de indiener heeft het college onvoldoende gemotiveerd waarom in dit geval aan die drempel is voldaan.

Zienswijzen 8, 15 en 18 pleiten voor een evenwichtige belangenafweging zoals bedoeld in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht .

Zienswijzen 15 ,18 en 22 wijzen erop dat voordat tot sluiting kan worden overgegaan, minder ingrijpende maatregelen dienen te worden onderzocht. En dat het sluiten van de voetbalkooi geen oplossing is maar enkel zorgt voor het verplaatsen van het geluid naar andere plekken in de gemeente. Daarnaast wordt in aanvulling op de zienswijze verzocht tot heropening van de voetbalkooi tot de eventuele bezwaarprocedure en eventuele beroepsperiode is afgerond

Zienswijze 12 spreekt van een “gevaarlijk precedent” waarbij een kleine minderheid het belang van de meerderheid neutraliseert.

Er wordt opgeroepen om het besluit te herzien en het belang van de gemeenschap, met name van kinderen en jongeren, centraal te stellen.

Reactie: Bij het nemen van dit besluit zijn de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. Enerzijds is er het belang van de omwonenden bij een goed en gezond woon- en leefklimaat . Anderzijds is het belang van de jeugd bij een toegankelijke speel- en sportvoorziening meegewogen. De overlast wordt ervaren door meer dan enkele bewoners..

Voor de voetbalkooi is er geen formeel toetsingskader anders dan de Algemene plaatselijke verordening (Apv) van de gemeente Zoeterwoude. De gemeente Zoeterwoude heeft zichzelf een last onder dwangsom opgelegd en geluidsrichtwaarden voor toetsing vastgesteld bij brief van d.d. 11 december 2024. Met deze last onder dwangsom is de gemeente verplicht om maatregelen te nemen

om het geluidsniveau in de aangrenzende de woningen te beperken tot een acceptabel niveau. Daarvoor is aansluiting gezocht bij het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit). Uit jurisprudentie blijkt dit een geschikt beoordelingskader te zijn. Het betreft de volgende geluidsrichtwaarden.

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{A,r,L,T}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,L,T}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Uit metingen van 11 t/m 16 april 2025 en 9 juli 2025, blijkt dat de geluidsoverlast zodanig is dat het woon- en leefklimaat van omwonenden wordt aangetast. Het gaat dan om overschrijdingen van het maximumniveau van 0-5 dbA in binnenruimtes. Het college is gehouden uitvoering te geven aan de last onder dwangsom en nieuwe overschrijdingen (overtredingen) te voorkomen. Minder ingrijpende maatregelen zijn onderzocht en toegepast (zie de opsomming onder 2.5), maar deze hebben onvoldoende effect gehad. Daarom hebben we de voetbalkooi gesloten. Heropening van de voetbalkooi vóór afronding van de bezwaar- en beroepsprocedure leidt ertoe dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd, tenzij aanvullende maatregelen worden getroffen.

De nadelige gevolgen voor de jeugd worden beperkt door met de jeugd te zoeken naar een alternatieve speel- of sportvoorziening. Daarmee zijn de gevolgen van het besluit niet onevenredig in verhouding tot het te dienen doel.

Of dit besluit precedentwerking kan oproepen hangt af van de specifieke situatie. Iedere situatie wordt afzonderlijk beoordeeld op basis van de specifieke omstandigheden ter plaatse. Geluidsoverlast hangt samen met verschillende factoren, waaronder:

- de afstand en positie van woningen ten opzichte van de speelvoorziening;
- de aard van de activiteiten op de speelplek;
- de gebruiksintensiteit;
- de bouwkundige eigenschappen en isolatie van de omliggende woningen;
- en de aanwezigheid van geluidsreflectie tussen gevels (weerkaatsing).

In deze specifieke situatie ervaren bewoners een galmend geluid als gevolg van weerkaatsing tussen de woningen. Daarnaast lieten de op de voetbalkooi gerichte luchtroosters relatief veel geluid door. Zelfs na plaatsing van geluidsreducerende roosters komt de geluidsbelasting in binnenruimtes nog steeds boven de geluidsrichtwaarden. De voetbalkooi bevindt zich op slechts zeven en een halve meter van de dichtstbijzijnde woning. Op de momenten dat deze intensief gebruikt wordt, komen veel overschrijdingen voor. Deze situatie is daarom niet één-op-één vergelijkbaar met andere gevallen.

2.3 Democratische en communicatieve aspecten

Zienswijzen: 2, 12

Enkele indieners geven aan dat het proces onvoldoende transparant is verlopen en dat bewoners pas op het laatste moment zijn geïnformeerd.

Zienswijze 12 noemt dat inwoners slechts één dag vooraf aan het sluiten van de voetbalkooi zijn geïnformeerd.

Er is kritiek op het gebruik van een beperkte enquête, die volgens meerdere zienswijzen niet representatief is voor de gehele wijk of het dorp.

Ook wordt gevraagd om betere participatie en communicatie bij besluiten die een gemeenschappelijke voorziening betreffen.

Reactie: De inwoners die binnen een straal van circa 180 meter van de voetbalkooi wonen en binnen de wijk Bloemenweide zijn diverse malen geïnformeerd over de ervaren geluidsoverlast en de stappen die de gemeente ging nemen. Ook heeft de gemeente de bewoners gevraagd om mee te denken tijdens een bewonersavond in september 2024. Hier bleek weinig animo voor en met de bewoners kwamen we deze avond niet tot een oplossing. Het informeren kort voor de sluiting had tot doel om om verdere escalatie tussen inwoners die overlast ondervinden en jeugd/jongeren die gebruik maken van de voetbalkooi te voorkomen.

De enquête is onder verantwoordelijkheid van de Huurderskompas gehouden. De besluitvorming is gebaseerd op de onderzoeksresultaten van de geluidsmetingen. De enquête is enkel gebruikt om beeld te krijgen in hoeverre mensen overlast ervaren. De meetresultaten zijn echter doorslaggevend.

Wij begrijpen de behoefte aan betrokkenheid en heldere communicatie bij besluiten over gemeenschappelijke voorzieningen. Als wij met de jeugd op zoek gaan naar alternatieven zullen wij hier tijdig en zo breed mogelijk over communiceren.

2.4 Overlast en verantwoordelijkheid

Zienswijzen: 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 21 (tegen geluidsoverlast)

Zienswijzen: 16, 19, 20 (voor verwijdering wegens overlast)

De meeste zienswijzen betwisten dat sprake is van noemenswaardige overlast.

Zienswijze 13 (aanwonende Paardebloemweg) stelt expliciet nooit hinder te hebben ervaren, ondanks directe nabijheid.

Veel bewoners vinden het geluid van spelende kinderen normaal en positief en wijzen erop dat dit bij een levendige woonwijk hoort. Ook wordt opgemerkt dat op veel momenten gedurende de dag er geen sprake van overlast kan zijn omdat de voetbalkooi dan leeg is.

Een kleiner aantal bewoners (zienswijzen 16, 19 en 20) ervaart wél structurele overlast in de vorm van luidruchtig gebruik, samenscholing, verminderde privacy en een verstoorde leefomgeving. Zij verzoeken om sluiting of verplaatsing naar een locatie met minder directe woonbebouwing.

Zienswijzen 15 en 18 voeren bovendien aan dat stemgeluid volgens artikel 22.72 Omgevingsplan Zoeterwoude niet als geluidsoverlast kan worden getoetst, omdat de voetbalkooi als open terrein geldt. Zij achten het besluit juridisch niet houdbaar.

Reactie: Wij begrijpen dat veel bewoners het geluid van spelende kinderen als normaal en positief ervaren en dat dit bijdraagt aan een levendige woonwijk. Tegelijkertijd verschilt de mate waarin inwoners het geluid van de voetbalkooi als overlast ervaren per persoon en is deze mede afhankelijk van de afstand tussen de woning en de geluidsbron.

Om deze subjectieve verschillen te ondervangen, heeft de gemeente objectieve geluidsonderzoeken laten uitvoeren. Hieruit blijkt dat de door de gemeente gehanteerde geluidsrichtwaarden in binnenruimtes worden overschreden op momenten dat de voetbalkooi in gebruik is. Dat de kooi op andere momenten leeg is, neemt niet weg dat er op de gebruiksmomenten sprake is van daadwerkelijke overschrijdingen en daarmee aantoonbare overlast.

Daarnaast is uit meldingen gebleken dat de ervaren overlast niet alleen betrekking heeft op geluid, maar ook op gedrag van jongeren en gevoelens van intimidatie bij omwonenden. Deze aspecten zijn eveneens betrokken in de belangenafweging.

Hoewel stemgeluid op grond van artikel 22.72 van het Omgevingsplan Zoeterwoude bij de toetsing aan geluidnormen buiten beschouwing blijft, moet dit geluid wél wordt betrokken bij de beoordeling van hinder in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening. Vaste jurisprudentie (onder meer ECLI:NL:RBROT:2019:3377, bevestigd door de Raad van State in ECLI:NL:RVS:2020:739) bevestigt dat bij de toepassing van artikel 2:50 en artikel 4:6 van de APV ook stemgeluid en piekgeluiden worden meegewogen, indien deze bepalend zijn voor de mate van hinder. De gemeente acht deze jurisprudentie lijn in dit geval onverkort van toepassing. Bovendien is het handhavingsverzoek gedaan op basis van een overtreding van artikel 4.6 APV (geluidshinder).

2.5 Voorstellen voor alternatieven of aanpassingen

Zienschijzen: 5, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18,22

Een groot aantal zienschijzen bevat suggesties om het gebruik van de voetbalkooi te verbeteren zonder sluiting. Genoemde opties zijn o.a.:

- het maken van afspraken over gebruikstijden of leeftijdsgrenzen;
- gedragsregels en toezicht door straatcoach of BOA's;
- plaatsing van geluiddempende panelen, rubber dempers of beplanting (zoals coniferenhaag);
- herstel of aanpassing van de kooi (grotere doelen, vernieuwde schutting, dempende ondergrond).
- mediation tussen bewoners en gebruikers om begrip te vergroten;

Voor dat tot sluiting over kan worden gegaan dienen volgens zienschijzen 15 en 18 en 22 eerst minder ingrijpende maatregelen te worden onderzocht. Dergelijke maatregelen zijn in andere gemeenten (zoals Leiden en Zwijndrecht) effectief gebleken volgens zienschijze 15 en 18.F

Reactie: Wij hebben de meeste van de bovenstaande maatregelen al genomen:

1. *De openingstijden van de voetbalkooi zijn beperkt van 9:00-21.00 uur. Ook zijn er gebruiksregels vastgesteld voor de voetbalkooi, zoals een verbod op versterkte muziek en op het gebruik van drugs en alcohol;*
2. *Er is toezicht gericht op de naleving van artikel 2:50 en 4:6 APV en op de gebruiksregels, door extra BOA inzet;*
3. *De voetbalkooi is aangepast met geluiddempers, netten en andere kleinere doelen om rustiger spel te bevorderen;*

4. *Er is tussen de woningen van de Klaproosweg/Narcishof en de voetbalkooi hoog struikgewas geplaatst om galmen te verminderen;*
5. *Er zijn geluidreducerende ventilatieroosters (suskasten) geplaatst bij een aantal woningen die zich hiervoor hadden aangemeld;*
6. *Er is in september 2024 een poging gedaan om met elkaar te komen tot een (handhaving van het) gebruik van de voetbalkooi, zoals dat in Leiderdorp met succes is gedaan. Hiervoor is zijn bewoners binnen een straal van 180 meter uitgenodigd. Hier bleek weinig animo voor en met de bewoners en andere stakeholders kwamen we deze avond niet tot een oplossing*
7. *De bovenstaande maatregelen zijn onvoldoende effectief gebleken.*

De volgende maatregelen zijn overwogen maar niet uitgevoerd:

Een geluiddempende schutting wordt afgeraden door Peutz en Omgevingsdienst West Holland omdat dit de sociale veiligheid beperkt. Het fysiek afsluiten in de avond met een hoger hek en een deur leverde bezwaar op voor zowel de gebruikers als de omwonenden. Uit de metingen bleek dat de overschrijdingen vooral komen door stemgeluiden die zich ook overdag voordoen. Het afsluiten van de voetbalkooi in de avond helpt niet voor de geluiden overdag. Wij zien geen reële technische maatregelen meer om de overlast verder te beperken conform de adviezen van Peutz en de Omgevingsdienst. De zienswijzen hebben geleid tot een mediationtraject na het voorgenomen handhavingsbesluit. Dit heeft niet geleid tot een breed gedragen oplossing.

2.6 Vertrouwen in overheid en proces

Zienswijzen: 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 21

Diverse bewoners geven aan teleurgesteld in de gemeente te zijn en spreken over een gebrek aan vertrouwen.

Zij ervaren het besluit als onzorgvuldig, overhaast en niet in lijn met eerdere toezeggingen of gemeentelijk beleid op het gebied van jeugd, gezondheid en leefomgeving.

Zienswijze 12 wijst erop dat het gevoel van rechtvaardigheid en inspraak is geschaad.

De gemeente betreurt het dat bewoners teleurstelling ervaren en het gevoel hebben dat hun vertrouwen en inspraak zijn geschaad. Het voorlopige handhavingsbesluit is genomen na afweging van belangen en binnen de geldende beleidskaders. Wij blijven aandacht houden voor zorgvuldige communicatie en betrokkenheid bij de verdere uitvoering.

3. Algemene reactie van de gemeente

De 21 ontvangen zienswijzen laten een duidelijk beeld zien:

- Een grote meerderheid pleit voor behoud van de voetbalkooi, eventueel met aanpassingen.
- Een kleiner aantal omwonenden ervaart overlast en pleit voor verplaatsing of verwijdering.
- De discussie raakt zowel aan juridische (geluidstoetsing), maatschappelijke (speelruimte jeugd) als communicatieve (vertrouwen en participatie) aspecten.

Wij waarderen de betrokkenheid van inwoners en gebruikers bij dit onderwerp.

De zienswijzen tonen aan dat de voetbalkooi aan de Klaproosweg een belangrijke maatschappelijke functie vervult, maar ook dat er zorgen bestaan over leefbaarheid en overlast in de directe omgeving.

Wij erkennen het belang van buitenspelen en sport voor de jeugd. Dit is een belangrijk aspect bij de uiteindelijke belangenafweging. Tegelijkertijd wordt het belang van een prettig woon- en leefklimaat voor alle bewoners onderkend. Uit objectieve geluidsonderzoeken van Peutz en de Omgevingsdienst West-Holland blijkt dat bij gebruik van de voetbalkooi structureel overschrijdingen optreden van het maximale geluidsniveau in aangrenzende woningen en dat daardoor niet kan worden voldaan aan een goed woon- en leefklimaat in de aangrenzende woningen.

Bij de besluitvorming betrekken wij de volgende punten :II

- de feitelijke mate van overlast;
- de juridische toetsingsruimte m.b.t. geluid en stemgeluid;
- de maatschappelijke functie van de voorziening;
- de mogelijkheid van maatregelen of aanpassingen in plaats van sluiting;
- de communicatie en participatie met betrokken bewoners.
- het verzoek om de voetbalkooi te heropenen totdat een eventuele bezwaarprocedure en Beroepsprocedure zijn afgerond;

Bij de beoordeling van de ingediende zienswijzen zal het juridisch kader leidend zijn.

4. Conclusie*Tekstvoorstel ODWH wanneer er besloten wordt om bij het standpunt te blijven uit het voornemen.*

Als gemeente handelen wij in het algemeen belang, waarbij leefbaarheid voor alle inwoners centraal staat. Daarbij zijn wij gebonden aan de geldende wet- en regelgeving.

Uit objectieve geluidsonderzoeken van Peutz en de Omgevingsdienst West-Holland blijkt dat bij gebruik van de voetbalkooi structureel overschrijdingen optreden van het maximale geluidsniveau in aangrenzende woningen. Deze overschrijdingen worden met name veroorzaakt door stemgeluid en piekgeluiden en lopen op tot circa 16 dB(A) boven de gehanteerde richtwaarden op de gevel en 5dBA in binnenruimtes. Daarmee is sprake van een aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Hoewel stemgeluid op grond van artikel 22.72 van het Omgevingsplan Zoeterwoude bij de toetsing aan geluidnormen buiten beschouwing blijft, staat dit er niet aan in de weg dat dit geluid wél wordt betrokken bij de beoordeling van hinder in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening. Vaste jurisprudentie bevestigt dat bij de toepassing van artikel 2:50 en artikel 4:6 van de APV ook stemgeluid en piekgeluiden worden meegewogen, indien deze bepalend zijn voor de mate van hinder. De gemeente acht deze jurisprudentiële lijn in dit geval onverkort van toepassing.

De gemeente onderschrijft het belang van de voetbalkooi als speel-, sport- en ontmoetingsplek voor kinderen en jongeren en erkent de maatschappelijke waarde van deze voorziening. Dit belang is nadrukkelijk betrokken bij de belangenafweging, mede in het licht van artikel 31 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Tegelijkertijd rust op de gemeente de verplichting om op te treden tegen overtredingen van wettelijke voorschriften, tenzij handhaving zodanig onevenredig is dat daarvan moet worden afgezien. Van een dergelijke uitzonderingssituatie is hier geen sprake.

Minder ingrijpende maatregelen zijn de afgelopen periode onderzocht en toegepast, waaronder gedragsregels, toezicht, beperking van openingstijden, technische aanpassingen aan de kooi en het plaatsen van suskasten bij woningen. Uit de aanvullende metingen blijkt dat deze maatregelen het langtijdgemiddeld geluidsniveau weliswaar reduceren, maar dat overschrijdingen van het maximale geluidsniveau in binnenruimtes blijven optreden. Daarmee wordt niet voldaan aan de streefwaarden voor een aanvaardbaar binnenklimaat en blijft sprake van een overtreding van de APV. Verdere technische of organisatorische maatregelen worden door deskundigen als niet realistisch of niet effectief beoordeeld.

Op basis van vaste jurisprudentie, acht de gemeente het daarom juridisch niet verdedigbaar om de bestaande situatie te laten voortbestaan of te volstaan met aanvullende, minder vergaande maatregelen. Gelet op de eerdere last onder dwangsom, de aanhoudende overschrijdingen en het ontbreken van reële alternatieven om de hinder afdoende te beëindigen, resteert slechts de mogelijkheid om de overtreding structureel te beëindigen door verwijdering van de voetbalkooi.

De gemeente is zich bewust van de ingrijpende gevolgen die dit besluit heeft voor gebruikers van de voetbalkooi en de wijk als geheel. Om die reden zal parallel aan de uitvoering van het besluit worden ingezet op het vinden van een alternatieve speel- of sportvoorziening, in overleg met de jeugd en andere betrokkenen. Hiermee wordt beoogd de nadelige gevolgen van het besluit zoveel mogelijk te beperken, zonder afbreuk te doen aan de verplichting om het woon- en leefklimaat van omwonenden te beschermen.

Heropening van de voetbalkooi vóór afronding van de bezwaar- en beroepsprocedure leidt ertoe dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd, tenzij aanvullende maatregelen worden getroffen. Daarom blijft de voetbalkooi gesloten.